

Ostrów Mazowiecka, 18.11.2024 r.

Ostrów "Na Surowo"

Burmistrz Miasta  
Ostrów Mazowiecka

W odpowiedzi na pismo nr BR.1431.92.2024 z dnia 14.11.2024 r. przekazujemy nasze stanowisko.

Konstytucja RP w art. 61 jako zasadę przewiduje **jawność informacji** o działaniu organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Jawność ta gwarantuje realizację demokratycznych zasad funkcjonowania państwa prawa oraz umożliwiają **kontrolę obywatelską** działań organów władzy publicznej.

Konkretne zasady dostępu do informacji publicznej reguluje ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.), która kładzie przede wszystkim nacisk na stworzenie systemu gwarancji realizacji prawa do informacji. Definiuje informację publiczną jako każdą informację o sprawach publicznych, bez względu na sposób jej utrwalenia. Zatem dotyczy to działalności zarówno organów władzy publicznej, jak i organów samorządu gospodarczego i zawodowego oraz osób i jednostek organizacyjnych w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym. Informacją publiczną jest więc każda wiadomość wytworzona lub odnosząca się do władz publicznych, a także wytworzona lub odnosząca się do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (wyrok NSA z dnia 7.12.2010 r., sygn. akt I OSK 1774/10, a także wyroki NSA z dnia 30.10.2002 r. o sygn. akt II SA 181/02, II SA 1956/02 i II SA 2036-2037/02, niepubl.).

Doktryna i orzecznictwo sądów administracyjnych podzieliły informację publiczną na prostą i przetworzoną. W ustawie o dostępie do informacji publicznej ustawodawca nie definiuje terminu informacji przetworzonej. Samo zastosowanie terminu informacji przetworzonej powoduje domniemanie istnienia obok niej informacji prostej, o której jednak ustawa nigdzie nie wspomina.

Za informację prostą w orzecznictwie uznano informację, której zasadnicza **treść nie ulega zmianie** przed jej udostępnieniem. Podmiot zobowiązany może ją udostępnić w formie, w jakiej ją posiada. W przypadku informacji prostej podmiot zobowiązany do udzielenia informacji nie może żądać wykazania interesu publicznego. Informacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną przez proces anonimizacji, bo czynność ta polega na jej przekształceniu a nie przetworzeniu, podobnie jeśli idzie o wykonywanie prostych czynności technicznych.

Za informację przetworzoną uznaje się taką, której podmiot zobowiązany do udzielenia informacji **nie posiada w momencie otrzymania wniosku** o dostęp do informacji publicznej. Musi go więc wytworzyć, gdyż dokument nie istnieje. Mamy więc do czynienia z informacją jakościowo nową, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci.

Informacją przetworzoną jest więc informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych. Innymi słowy jest to informacja przygotowana specjalnie dla wnioskodawcy, w oparciu o wskazane przez niego kryteria. Informacja przetworzona to taka, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania podmiotu zobowiązanego (wyrok NSA z 20.4.2021 r., III OSK 730/21). W takim przypadku wytworzeniu informacji przetworzonej zawsze musi towarzyszyć konieczność podjęcia pewnego rodzaju wysiłku intelektualnego, a w szczególności przeprowadzenie stosownych obliczeń, zestawień i wyciągnięcia odpowiednich wniosków. Zebranie i proste opracowanie wielu dokumentów nie świadczy o konieczności przetworzenia informacji. O tym, czy daną informację należy traktować jako przetworzoną, a nie prostą, nie może decydować prącochłonność związana z koniecznością realizacji wniosku. „Nakład pracy konieczny do rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej oraz koszty związane z udzieleniem informacji nie przesądzają o tym, czy dana informacja ma charakter prosty czy przetworzony. [...] **Przetworzenie informacji wymaga zaangażowania czynnika intelektualnego**, niewystarczające jest natomiast zaangażowanie, nawet znacznych, lecz mających charakter jedynie techniczny, sił i środków. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczy informacji przetworzonej wtedy, gdy dla jego realizacji dysponent nie tylko wyszukuje w posiadanych zasobach odpowiednie informacje, lecz na podstawie posiadanych (a następnie wyszukanych) informacji sporządza inny dokument, do którego wytworzenia potrzebne jest dokonanie analizy posiadanych informacji wg kryteriów wskazanych przez wnioskodawcę, wyciągnięcie z nich odpowiednich wniosków, itp.” (wyrok NSA z dnia 21.10.2022 r., III OSK 5557/21).

Podsumowując należy wskazać, że podstawową cechą różniącą informację publiczną przetworzoną od informacji prostej jest to, że informacji tej podmiot zobowiązany nie posiada „wprost”, a dla jej wytworzenia niezbędne jest przeprowadzenie pewnych działań na informacjach będących w jego posiadaniu. Informacją przetworzoną jest bowiem informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, czyli innymi słowy informacja, która zostanie przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów. Informacja przetworzona to taka, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania podmiotu zobowiązanego (wyrok NSA z 5.04.2013 r., I OSK 89/13).

Oceniając według powyższych kryteriów nasz wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 31.10.2024 roku nie sposób wykazać, że realizacja wniosku będzie wymagała zaangażowania po stronie organu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej dodatkowych środków o charakterze intelektualnym i może zakłócić bieżące funkcjonowanie organu. Zarządzenia, o których upublicznienie w BIP wnioskujemy istnieją zapewne w formie zdigitalizowanej (np. jako dokument Word) i w takiej formie są też zamieszczane w BIP (nie są zamieszczane skany wydrukowanych i podpisanych Zarządzeń, co rzeczywiście mogłoby się wiązać z koniecznością ich odnalezienia w segregatorach, zeskanowania i umieszczenia na BIP; ale to także trudno uznać za czynność wymagającą intelektualnej pracy - czynności te stanowią proste czynności kancelaryjno-biurowe o charakterze technicznym). W sprzeczności z zasadą prawa do informacji publicznej pozostaje kwalifikowanie informacji publicznej jako informacji przetworzonej tylko z uwagi na fakt, że jest ona przygotowywana dla wnioskującego podmiotu przez czynności polegające na odnalezieniu odpowiednich

dokumentów, sporządzeniu ich kopii czy umieszczeniu w BIP, nawet jeśli są one czasochłonne i wymagają zwiększonego nakładu środków osobowych.

Proszę też zwrócić uwagę, że np. w odpowiedzi na interpelację Radnego Pawła Pecura z dnia 14.10.2024 r. można przeczytać, że audyty zostaną przeprowadzone w oparciu o przepisy Zarządzenia nr 148/2024 Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 10.10.2024 r. Jednak obywatel nie ma możliwości zapoznania się z zarządzeniem, na które powołuje się w odpowiedzi Miasto, gdyż nie ma go w wykazie zarządzeń za rok 2024.

Analogiczna sytuacja ma miejsce np. w przypadku Zarządzeń nr 96 z dnia 1.07.2024 r. i 125 z dnia 28.08.2024 r. dot. zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka. Zarządzenia te nie znajdują się na liście wraz z pozostałymi zarządzeniami z roku 2024 (<https://www.bip.ostrowmaz.pl/public/?id=202834>), ale na stronie BIP Regulamin Organizacyjny (<https://www.bip.ostrowmaz.pl/public/?id=648>), czyli ich wyszukanie może stanowić dla obywateli niepotrzebną trudność.

Uważamy iż kwalifikując informacje jako przetworzoną dokonano błędnej oceny naszego wniosku. Informacje, o które wnioskujemy są w posiadaniu organu zobowiązanego w formie jakiej mogą być udostępnione, nie wnioskujemy o przygotowanie specjalnie na nasz wniosek żadnych dokumentów oraz udostępnienie wnioskowanej informacji nie wymaga wykonania czynności intelektualnych ("dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych" - wyrok z 15.03.2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2225/04), a jedynie prostych czynności o charakterze biurowym (problem konieczności ich wykonania jednorazowo nie istniałby, gdyby zarządzenia były regularnie publikowane w odpowiednim miejscu). Mając na uwadze powyższe, żądanie wskazania szczególnej istotności dla interesu publicznego jest bezzasadne.

Miasto Wyszków regularnie publikuje na BIP **wszystkie** Zarządzenia Burmistrza (<https://bip.wyszkow.pl/index.php?cmd=zawartosc&opt=pokaz&id=29973>).

Tak samo jest w:

Ostrołęce - (<https://bip.um.ostroleka.pl/zarzadzenia/25>),

Pułtusk - (<https://bip.pultusk.pl/kategorie/205-zarzadzenia-burmistrza-ix-kadencji?lang=PL>),

Węgrowie - (<https://bip.wegrow.com.pl/zarzadzenia/25>),

Przasnyszu - (<https://przasnysz.biuletyn.net/?bip=1&cid=1480&bsc=N>),

Siedlcach -

(<https://prawomiejscowe.pl/UrządMiastaSiedlce/tabBrowser/bags//3148/Zarz%C4%85dzenia-Prezydenta-Miasta-Siedlce>),

Ciechanowie -

([https://bip.umciechanow.pl/baza\\_rejestrow\\_urzedowych/zarzadzenia\\_prezydenta](https://bip.umciechanow.pl/baza_rejestrow_urzedowych/zarzadzenia_prezydenta)).

Nie widzimy podstaw do tego, by mieszkańcy Ostrowi Mazowieckiej mieli być traktowani gorzej w korzystaniu ze swojego prawa dostępu do informacji publicznej niż mieszkańcy wymienionych wyżej miast.

Z poważaniem,

Redakcja Ostrów Na Surowo