

SKARGA (art. 101 ust. 1 i 2a ustawy o samorządzie gminnym)

na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 lutego 2026 r.
w sprawach odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Ostrów Mazowiecka, dnia 24.02.2026 r.

Do:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

za pośrednictwem:

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

Skarżący:



Skarżący wnosi skargę także działając w imieniu i na rzecz grupy mieszkańców Miasta Ostrów Mazowiecka (6 osób), którzy udzielili pisemnych zgód na reprezentowanie ich w niniejszym postępowaniu. Wykaz osób oraz wzory zgód stanowią Załącznik nr 1.

Organ:

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Zaskarżone uchwały:

- 1) Uchwała nr XXI/205/2026 z dnia 18.02.2026 r. – w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Romana Betlejewskiego.
- 2) Uchwała nr XXI/206/2026 z dnia 18.02.2026 r. – w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Krajewskiej.
- 3) Uchwała nr XXI/207/2026 z dnia 18.02.2026 r. – w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej.

Podstawa prawna skargi:

art. 101 ust. 1 i ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (u.s.g.) w zw. z art. 50 § 1, art. 52, art. 53 § 2 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (p.p.s.a.).

Wnioski (petitum):

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonych uchwał w całości,
- 2) ewentualnie – w razie uznania braku podstaw do stwierdzenia nieważności – stwierdzenie, że zaskarżone uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa,
- 3) zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zarzuty:

Zaskarżonym uchwałom zarzucam w szczególności:

- 1) naruszenie art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego poprzez błędną ocenę braku przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatów w sytuacji niewyjaśnienia w sposób wyczerpujący okoliczności stałego zamieszkiwania/centrum interesów życiowych na terenie miasta;
- 2) naruszenie zasad rzetelności i wyczerpującego postępowania wyjaśniającego w sprawach ingerujących w mandat radnego – poprzez oparcie rozstrzygnięć na materiale dowodowym nieweryfikowanym w sposób dogłębny i wnikliwy;
- 3) naruszenie standardów bezstronności i transparentności procedury – w szczególności w zakresie udziału osób bezpośrednio zainteresowanych w rozstrzygnięciach dotyczących toku sprawy (głosowania proceduralne, wpływ na przebieg postępowania) oraz braku zapewnienia radnym realnej możliwości weryfikacji kluczowych informacji;
- 4) naruszenie zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) poprzez podjęcie uchwał w warunkach, w których Organ nie wyjaśnił w sposób niebudzący wątpliwości przesłanek ustawowych, do których zbadania był zobowiązany.

Uzasadnienie:

I. Dopuszczalność skargi i interes prawny / uprawnienie

Niniejsza skarga jest wnoszona na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. przez osobę, której interes prawny/uprawnienie zostały naruszone, a także – na podstawie art. 101 ust. 2a u.s.g. – w imieniu grupy mieszkańców Miasta Ostrów Mazowiecka (6 osób), którzy udzielili pisemnych zgód na reprezentowanie ich w postępowaniu.

Interes prawny/uprawnienie mieszkańców (wyborców) polega na zagwarantowanym przez przepisy prawa wyborczego oraz ustawy o samorządzie gminnym prawie do tego, aby mandat w organie stanowiącym gminy wykonywała osoba spełniająca ustawowe przesłanki wybieralności (w tym przesłankę stałego zamieszkiwania/centrum interesów życiowych na terenie właściwej gminy) oraz aby mechanizmy weryfikacji tych przesłanek były realizowane w sposób legalny, rzetelny i bezstronny. Zaskarżone uchwały, podjęte bez wyczerpującego wyjaśnienia okoliczności, naruszają powyższe uprawnienie i utrwalają w obrocie prawnym rozstrzygnięcia podjęte z istotnym naruszeniem prawa.

Skarżący Paweł Pecura – jako radny oraz mieszkaniec gminy – ma również interes prawny w zapewnieniu legalnego i transparentnego funkcjonowania organu stanowiącego, w tym w szczególności w zakresie prawidłowego składu Rady oraz przestrzegania procedur w sprawach dotyczących mandatu radnego.

II. Stan faktyczny (zarys)

1) W dniu 20.11.2025 r. do Rady Miasta wpłynęły wnioski mieszkańca dotyczące stwierdzenia wygaśnięcia mandatów trzech radnych w związku z wątpliwościami co do spełniania przesłanki stałego zamieszkiwania/centrum interesów życiowych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

2) W toku sprawy podejmowano czynności wyjaśniające z udziałem Komisji Rewizyjnej (wezwania do wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów, korespondencja z wnioskodawcą).

3) Na sesji Rady Miasta w dniu 18.02.2026 r. procedowano trzy projekty uchwał odrębnie dla każdej osoby, a następnie podjęto uchwały odmawiające stwierdzenia wygaśnięcia mandatu: XXI/205/2026, XXI/206/2026, XXI/207/2026.

4) Wyniki głosowań imiennych (wg portalu eSesja) były następujące:

- uchwała dot. Anny Krajewskiej: ZA 12, PRZECIW 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ 1, BRAK GŁOSU 1;
- uchwała dot. Romana Betlejewskiego: ZA 13, PRZECIW 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ 1, BRAK GŁOSU 1;
- uchwała dot. Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej: ZA 15, PRZECIW 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ 4, BRAK GŁOSU 1.

Zestawienia głosowań stanowią załączniki do skargi.

III. Zastrzeżenia co do legalności – istotne naruszenia prawa

W ocenie Skarżącego postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Komisję Rewizyjną oraz sposób przyjęcia rozstrzygnięcia przez Radę nie odpowiadały standardowi rzetelności wymaganej w sprawach ingerujących w mandat radnego. W szczególności:

1) Udział radnego Romana Betlejewskiego w pracach Komisji Rewizyjnej – wbrew standardowi bezstronności wskazanemu w opinii prawnej

Z opinii prawnej sporządzonej na potrzeby sprawy wynika rekomendacja wyłączenia radnego, którego sprawa dotyczy, z udziału w pracach Komisji dotyczących jego osoby (co najmniej w zakresie obecności i wpływu na przebieg prac). Skarżący wnosi o zweryfikowanie, czy radny Roman Betlejewski uczestniczył w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej dotyczących jego sprawy, co mogło wpływać na bezstronność procedury.

2) Zablokowanie merytorycznej debaty całej Rady w dniu 17.12.2025 r.

Nie wprowadzono do porządku obrad sesji z dnia 17.12.2025 r. punktu dotyczącego dyskusji w sprawie wygaśnięcia mandatów i sposobu prowadzenia procedury wyjaśniającej, co – w ocenie Skarżącego – ograniczyło możliwość pełnej pracy i debaty całej Rady w kluczowym momencie sprawy. Do skargi załączono treść wniosku formalnego o wprowadzenie punktu do porządku obrad oraz imienny wynik głosowania nad tym wnioskiem.

3) Brak reakcji na pismo radnych z 07.01.2026 r. + ryzyko naruszenia art. 25a u.s.g.

W dniu 07.01.2026 r. skierowano do Przewodniczącego Rady pismo dotyczące m.in. ryzyka naruszenia zasad wyłączenia radnych z głosowania w sprawach dotyczących ich interesu prawnego (art. 25a u.s.g.) oraz potrzeby jednoznacznego wskazania trybu dalszego postępowania. W ocenie Skarżącego nie udzielono merytorycznej odpowiedzi, a ryzyko naruszenia art. 25a u.s.g. nie zostało realnie zamknięte.

Skarżący wnosi o zweryfikowanie – na podstawie protokołów i imiennych wyników głosowań – czy w toku prowadzenia sprawy (w tym na sesji z 17.12.2025 r. oraz przy głosowaniach proceduralnych) nie doszło do sytuacji, w których osoby bezpośrednio zainteresowane brały udział w rozstrzygnięciach dotyczących toku sprawy, co mogło mieć wpływ na jej przebieg oraz wynik.

4) Nierzetelne i niepełne postępowanie wyjaśniające – brak realnego ustalenia stanu faktycznego

a) Podsumowanie pracy Komisji Rewizyjnej przedstawione na sesji przez Przewodniczącego Komisji – w ocenie Skarżącego – nie jest spójne z tym, co wynika z protokołów posiedzeń Komisji. Wnosi się o weryfikację tej rozbieżności na podstawie protokołów, list obecności, nagrań i dokumentacji. Na dzień sporządzenia skargi nagranie z sesji 18.02.2026 r. nie było

opublikowane na portalu eSesja; link do transmisji:

https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/1685/rada-miasta-ostrow-mazowiecka.htm

b) Postępowanie prowadzone przez Komisję Rewizyjną było wadliwe również z tego powodu, że wszystkim radnym informację o zamieszkaniu trojga zainteresowanych podano w taki sposób, by nie można jej było zweryfikować i skontrolować, np. poprzez wywiad wśród sąsiadów umożliwiający ocenę spójności ich twierdzeń. .

c) Wezwania kierowane do wnioskodawcy (dotyczące przedstawienia dowodów i udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej) doręczano w sposób, który mógł pozbawiać go realnej możliwości działania – w szczególności, gdy odbiór następował na podstawie awiza po terminie wskazanym jako termin dostarczenia dokumentów, a posiedzenie mogło się odbyć przed faktycznym zapoznaniem się wnioskodawcy z treścią zaproszenia. Skarżący wnosi o zweryfikowanie tego elementu na podstawie potwierdzeń doręczeń i dat odbioru korespondencji.

d) Wnioskodawca nie miał realnej, prawnej możliwości pozyskania wielu dowodów dokumentowych (np. dotyczących mediów, tytułów prawnych, rozliczeń), a mimo tego oczekiwano od niego przedstawienia dowodów.

e) Komisja i Rada nie odniosły się merytorycznie do pisma uzupełniającego wnioskodawcy (z proponowaną ścieżką czynności dowodowych służących ustaleniu rzeczywistego miejsca zamieszkania).

f) Komisja nie przeprowadziła wizji lokalnych ani pod adresami miejskimi, ani pod adresami wskazywanymi przez wnioskodawcę jako miejsca rzeczywistego zamieszkiwania poza miastem, mimo że jest to jedna z podstawowych metod weryfikacji stałego zamieszkiwania w sporach tego typu.

g) Komisja w istocie przerzuciła ciężar działań dowodowych na wnioskodawcę, wzywając go do dostarczenia dowodów, że radni nie mieszkają w mieście, przy jednoczesnym ograniczeniu własnych czynności dowodowych Komisji do wezwania trójki radnych o przekazanie „dokumentów potwierdzających, że mieszkają na terenie miasta”.

h) W odniesieniu do radnej Anny Krajewskiej: po wskazywanej dacie 15.09.2025 r. przedstawiono ograniczony zestaw dowodów na to, że mieszka na terenie Miasta Ostrow Mazowiecka (oświadczenie własne, oświadczenie właściciela lokalu posługujące się sformułowaniem „korzysta z mieszkania”, oraz deklaracja odpadowa wskazująca dwie osoby). Ocena takiego materiału – bez działań weryfikacyjnych Komisji Rewizyjnej (w tym wizji lokalnej) – nie mogła w sposób rzetelny przesądzać o rzeczywistym miejscu zamieszkania.

i) W konsekwencji powyższych wad postępowania wyjaśniającego Uchwały z 18.02.2026 r. zostały oparte na materiale dowodowym nieweryfikowanym w sposób dogłębny i wnikliwy, co podważa legalność tych rozstrzygnięć.

Z powyższych względów Uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, co uzasadnia żądanie stwierdzenia ich nieważności.

IV. Wnioski dowodowe:

- 1) protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej (w tym z 21.01.2026 r. i 03.02.2026 r.),
- 2) korespondencja dotycząca postępowania wyjaśniającego,
- 3) imienne wyniki głosowań z portalu eSesja dotyczące uchwał z dnia 18.02.2026 r. oraz głosowań proceduralnych,
- 4) pozostałe dokumenty wymienione w załącznikach.

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 – Wykaz 6 osób reprezentowanych + zgody na reprezentację (art. 101 ust. 2a u.s.g.).
- 2) Zaskarżone uchwały: XXI/205/2026, XXI/206/2026, XXI/207/2026.
- 3) Zestawienia wyników głosowań imiennych (portal eSesja):
 - 3.1) głosowanie imienne – uchwała dot. Romana Betlejewskiego (18.02.2026 r.),
 - 3.2) głosowanie imienne – uchwała dot. Anny Krajewskiej (18.02.2026 r.),
 - 3.3) głosowanie imienne – uchwała dot. Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej (18.02.2026 r.),
 - 3.4) głosowanie imienne – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego dyskusji o wygaszeniu mandatów (17.12.2025 r.).
- 4) Wniosek formalny / treść punktu do porządku obrad z dnia 17.12.2025 r.
- 5) Pismo radnych z dnia 07.01.2026 r. pozostawione bez odpowiedzi (ryzyko art. 25a u.s.g.).
- 6) Pismo uzupełniające wnioskodawcy z dnia 09.01.2026 r. (proponowana ścieżka czynności dowodowych).
- 7) Opinia prawna z dnia 16.01.2026 r. (standard bezstronności/wyłączeń).
- 8) Pismo Komisji Rewizyjnej do wnioskodawcy z dnia 21.01.2026 r.
- 9) Protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej z 21.01.2026 r. i 03.02.2026 r.
- 10) Inna korespondencja i dokumenty z postępowania wyjaśniającego – wg potrzeb.

(podpis

